



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN  
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Número de recurso: 2023 REC\_01/000023

Recurrente: Elektrokamyr, S.L.

Recurrido: Ayuntamiento de Armilla

Ponente: Sr. D. José Miguel Carbonero Gallardo

**RESOLUCIÓN Nº: 3/2024**

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,

**VISTO** el recurso interpuesto por D. José Carlos Rodríguez Moreno y D. Miguel Rodríguez Moreno, en nombre y representación de Elektrokamyr, S.L., contra el acuerdo de adjudicación del contrato de suministro de luminarias LED para mejora del alumbrado exterior y soportes en diversas calles del municipio de Armilla.


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero:** El ayuntamiento de Armilla convocó la licitación, mediante procedimiento abierto simplificado, del contrato para el suministro de luminarias LED para la mejora de alumbrado exterior y soportes en diversas calles del municipio (expediente P.8000 2023/9618). Dicha convocatoria se publicó en la Plataforma de Contratación del Estado el 6 de octubre de 2023.

**Segundo:** D. José Carlos Rodríguez Moreno y D. Miguel Rodríguez Moreno, en nombre y representación de Elektrokamyr, S.L., interpusieron recurso especial contra la adjudicación del contrato, efectuada mediante acuerdo del 1 de diciembre (publicación en la PLACE el 5 de diciembre). La representación se acredita mediante escritura pública de nombramiento de administradores mancomunados.

Código Seguro De Verificación	30aFEJNmzfOWzBB8ILmaTg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:10
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:53:05
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:39
Observaciones		Página	1/7
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		





Elektrokamyr, S.L. está legitimada para interponer REMAC al participar en este procedimiento (art. 48 de la LCSP).

Igualmente hay que considerar que el recurso se ha interpuesto dentro del plazo de los quince días hábiles siguientes contados a partir del día siguiente a aquel en que se tuvo conocimiento de la adjudicación (arts. 50.1 y 1.c) de la LCSP). La adjudicación se acordó por la Junta de Gobierno del ayuntamiento de Armilla el 1 de diciembre y se notificó el día 5, mientras que el recurso se presentó el último día del plazo, el 29 de diciembre.

**Tercero:** Hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso por aplicación del artículo 46.2 de la LCSP; el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía; y el artículo 3 del Reglamento provincial que lo regula (Reglamento TADIGRA, BOP Granada número 250 de 31/12/2012). El ayuntamiento de Armilla se adhirió a este Tribunal y lo vuelve a hacer para este expediente, indicándolo en el PCAP (pág. 4).

**Cuarto:** Se ha remitido a este Tribunal el expediente de contratación, si bien no completo, ordenado cronológicamente e indexado, acompañado del informe del órgano de contratación. No ha habido alegaciones al recurso.

**Quinto:** El objeto de recurso es admisible, ya que se ha impugnado el acuerdo de adjudicación, y el apartado 2.c) del artículo 44 de la LCSP establece que “*podrán ser objeto de recurso las siguientes actuaciones: .../... c) Los acuerdos de adjudicación*” de un contrato de suministro sometido a REMAC por ascender su valor estimado a 109.816 euros, cifra superior a los cien mil que establece el artículo 44.1.a) de la LCSP.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### PRIMERO.- Justificación de la oferta considerada inicialmente anormal.

La Mesa de contratación del ayuntamiento (sesión de 2 de noviembre, acta 37) acordó considerar anormalmente baja la oferta de Elektrokamyr en cuanto al criterio reducción del plazo de entrega. Se ofreció la ocasión de justificarlas a todas las empresas incurso en dicha presunción, sin que haya nada reseñable en la formalidad de este trámite.

En respuesta al requerimiento de la Administración, la mercantil que ahora recurre presentó su justificación, que basaba, resumidamente, en que la empresa está ubicada en Armilla, el mismo municipio que el órgano de contratación, en el que tiene dirección fiscal, tienda y almacén para distribución (aportan un estudio de ello, que consiste en un itinerario de *Google maps* desde la sede de la empresa al almacén municipal). Además, con fecha 27 de octubre, previendo la participación en la licitación se efectuó una reserva de material a un proveedor (se aporta un correo electrónico en el que se da la orden de reserva). La justificación se basa también en la centralización de pedidos, el reparto de material con medios propios, la innovación y originalidad de las soluciones propuestas, el respeto de

Código Seguro De Verificación	30aFEJNmzfOWzBB8ILmaTg==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Idefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:10	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:53:05	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:39	
Observaciones		Página	2/7	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgrna.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgrna.es/moad/verifirma-moad/</a>			



obligaciones medioambientales, sociales o laborales, etc. Y se dice literalmente “Stock en instalaciones de ELEKTROKAMYR a fecha 08 de noviembre de 2023”.

## SEGUNDO.- Rechazo de la justificación por el órgano de contratación.

Por su parte, el órgano de contratación, basándose en informe del ingeniero técnico de 22 de noviembre, declara finalmente la oferta anormal. El informe afirma que se trata de justificar la oferta de suministro en un día, reduciendo en 39 el plazo de 40. Concluye que *“dichos aspectos no han quedado suficientemente acreditados como justificación de la reducción del plazo de entrega, al no aportar compromisos de entrega por parte de distribuidores o fabricantes, o en su defecto albaranes o facturas de compra teniendo en cuenta que dicho material estuviese en Stock”*.


Vamos a partir de la RTACRC núm. 394/2019 para desgranar y analizar esta cuestión; en ella se indicaba que:

*“La apreciación de si es posible el cumplimiento de la proposición o no, debe ser consecuencia de una valoración de los diferentes elementos que concurren en la oferta y de las características de la propia empresa licitadora, no siendo posible su aplicación automática. Por lo demás, “la decisión sobre si la oferta puede cumplirse o no corresponde al órgano de contratación sopesando las alegaciones formuladas por la empresa licitadora y los informes emitidos por los servicios técnicos. Evidentemente ni las alegaciones mencionadas ni los informes tienen carácter vinculante para el órgano de contratación, que debe sopesar adecuadamente ambos y adoptar su decisión en base a ellos.*

*(...) La finalidad de la legislación de contratos es que se siga un procedimiento contradictorio para evitar rechazar las ofertas con valores anormales o desproporcionados sin comprobar antes su viabilidad. No se trata de justificar exhaustivamente la oferta desproporcionada, sino de proveer de argumentos que permitan al órgano de contratación llegar a la convicción de que se puede llevar a cabo. En resumen, y como se refleja, asimismo, en la reciente Resolución núm. 17/2016, de 15 de enero, no resulta necesario que por parte del licitador se proceda al desglose de la oferta económica, ni a una acreditación exhaustiva de los distintos componentes de la misma, sino que basta con que ofrezca al órgano de contratación argumentos que permitan explicar la viabilidad y seriedad de la oferta.*

*(...) Las valoraciones de los informes técnicos están amparadas por la discrecionalidad administrativa siempre y cuando se advierta una correcta y debida motivación de los mismos, pues ante una escasa o insuficiente justificación aquélla se transforma en pura y simple arbitrariedad, y ahí reside la función de este Tribunal, con la recta finalidad de enjuiciar si dichos informes se encauzan debidamente, y si satisfacen las exigencias de motivación previstas en el artículo 35 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

Código Seguro De Verificación	30aFEJNmzfOWzBB8ILmaTg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:10
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:53:05
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:39
Observaciones		Página	3/7
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		





(...) Nos encontramos ante un supuesto de discrecionalidad técnica que goza de presunción de certeza, la cual puede ser desvirtuada, por tratarse de una presunción iuris tantum y no iuris et de iure, siempre que concurran razones que revelen la ausencia de toda justificación en los criterios empleados”.

Hay que tener en cuenta, eso sí, lo dicho por la RTCRC núm. 364/2020, de 12 de marzo, en el sentido de que “siendo discrecional la apreciación por parte del órgano de contratación de la viabilidad de las ofertas incursas en presunción de temeridad, uno de los parámetros de control de las decisiones adoptadas en dicha materia es la razonabilidad de los argumentos expuestos en los informes que examinan las justificaciones efectuadas por los licitadores en tal situación”.

En este punto, es preciso tener en cuenta que se trataba en el caso de la justificación de una oferta muy agresiva, suministrar el material casi de inmediato (un día), para lo que no es tan decisivo el estar radicada la empresa en el mismo término municipal, con tal de que el material sí esté próximo, en el mismo término o en otro; como esa circunstancia: que el material esté disponible efectivamente. Y esto es lo que no acaba de convencer al órgano de contratación, pues aunque Elktrokamyr afirma tenerlo en existencias (stock), no lo acredita fehacientemente, lo cual habría sido muy sencillo.

Y como recuerda esta última Resolución citada, “la exhaustividad de la justificación aportada por el licitador habrá de ser tanto mayor cuanto mayor sea la baja en que haya incurrido la oferta”. Por ello, este Tribunal considera que aquí el empresario debería haber aportado una justificación que no le dejara al órgano de contratación lugar a ninguna duda sobre la entrega del material en el plazo ofertado, como respaldo a una oferta tan atrevida. Pero es razonable que este no haya quedado convencido por la justificación aportada y sí con incertidumbre sobre la viabilidad del plazo de entrega.

Por estos razonamientos, el Tribunal rechaza este motivo de impugnación.

### **TERCERO.- Incumplimiento de las prescripciones técnicas por parte de la oferta ganadora.**

Elektrokamyr también alega que la oferta adjudicataria no cumple con las prescripciones técnicas. La prescripción técnica número 3 (pág. 4 y siguientes del PPT) establece un cuadro de características que con carácter de mínimo habrán de cumplir los elementos ofertados: (1) luminaria vial LED tipo 1 52W; (2) luminaria vial LED tipo 2 68W; (3) luminaria vial LED tipo 3 102W; (4) soporte tipo Brazo; (5) soporte tipo columna.

Elektrokamyr hace un análisis de cada uno de ellos, anotando en varios de ellos (1, 2 y 3) que, según las especificaciones técnicas aportadas por la empresa adjudicataria, “no cumple”. Pues bien, ello no es suficiente con esa afirmación lacónica para rebatir el acuerdo del órgano de contratación, basado en un asesoramiento técnico. Ahora bien, distinto es el caso de los argumentos de los elementos que nosotros hemos identificado con los números 4 y 5, donde la recurrente expresa que “no cumple, técnicamente aportan un brazo diferente y verbalmente acuerdan suministrar lo establecido en el PPT”. Aun así, cabría la posibilidad

Código Seguro De Verificación	30aFEJNmzfOWzBB8ILmaTg==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:10	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:53:05	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:39	
Observaciones		Página	4/7	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			



de que el brazo sea diferente pero equivalente, lo que es acorde con lo que exige el artículo 126.6 de la LCSP y que cumple este PPT (*"Suministro de ud. De brazo a pared tipo "ALH" o equivalente... Suministro de ud columna "Granada FE-DY 5026" o equivalente..."*).

Igualmente se reclama el hecho de incumplimientos en el material de la óptica ofertada, y en su vida útil, que ha de ser superior a 100.000 horas, y la de la adjudicataria solo la iguala, pero no la supera.

Por último, esgrime la recurrente que Panamá suministros eléctricos, S.L.U. no hace referencia al cumplimiento de normativa europea de obligada aplicación y que por tanto no la cumple. En este particular, hemos de decir que la no mención no equivale a incumplimiento, y que la contradicción de una oferta con las prescripciones técnicas ha de ser palmaria para dar lugar a la sanción de exclusión de la licitación.

Pues bien, descrito el motivo de recurso, hemos de recordar que *"es necesario que las proposiciones se ajusten en su descripción técnica al contenido del pliego de prescripciones técnicas o documentos contractuales de naturaleza similar en la medida en que en ellos se establecen las características y condiciones de la prestación objeto del contrato, sin que sea necesario que el pliego de cláusulas administrativas particulares prevea expresamente la exclusión de aquellas ofertas que no se ajusten al PPT"* (RTACRC 1077/2019).

Pero esto debe ser aplicado con prudencia y proporcionalidad, y eso supone, como han declarado reiteradamente los tribunales REMAC, que no cualquier incumplimiento ha de suponer automáticamente la exclusión, sino que debe subsumirse en alguna de las causas recogidas en la normativa, interpretarse con arreglo a los principios de igualdad y concurrencia, y siempre ha de suponer la imposibilidad de la adecuada ejecución del objeto del contrato.

Subrayamos, en palabras de la RTACRC 1438/2019, que *"Además, el incumplimiento del pliego de prescripciones técnicas por la descripción técnica contenida en la oferta ha de ser expreso y claro, pues debe presumirse que la propuesta del licitador en un aspecto omitido se ajusta al PPT, y si los términos y expresiones empleados son ambiguos o confusos, pero no obstante admiten una interpretación favorable al cumplimiento de las prescripciones técnicas, esta es la que debe imperar"*. A las expresiones ambiguas o confusas añadimos nosotros la omisión, lo dijimos anteriormente y lo hemos dicho en otras resoluciones: la omisión no equivale a incumplimiento y el silencio no es negación (RTADIGRA 10/2023, de 7 de agosto). Es más, *"el incumplimiento ha de ser claro, es decir, referirse a elementos objetivos, perfectamente definidos en el pliego de prescripciones técnicas, y deducirse con facilidad de la oferta, sin ningún género de dudas, la imposibilidad de cumplir con los compromisos exigidos en los pliegos"*.

A la vista de lo expuesto en el asunto que nos ocupa, no pueden presumirse incumplimientos de las prescripciones técnicas en los casos 1, 2 y 3 con la sola afirmación de Elektrokamyr (*"No cumple"*). Tampoco en el caso de no hacer referencia la adjudicataria

Código Seguro De Verificación	30aFEJNmzfOWzBB8ILmaTg==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:10	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:53:05	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:39	
Observaciones		Página	5/7	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgrn.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgrn.es/moad/verifirma-moad/</a>			



al cumplimiento de normativa europea. Es dudoso en los casos de los brazos (4 y 5). Y en cambio, sí parece evidente ese incumplimiento en los datos del material y la vida útil de las ópticas.

En este punto cobran especial importancia los informes técnicos de la Administración. Porque también es doctrina consolidada el que dichos informes gozan de presunción de acierto y veracidad, por la cualificación técnica de sus autores, que solo puede ser desvirtuada con una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneas o infundadas. Y es aquí donde se echa de menos esta comprobación de la Administración, porque no hay en el expediente remitido al Tribunal ningún informe que corrobore el cumplimiento de las prescripciones técnicas de la oferta ganadora y que sirva de base al órgano de contratación para adjudicar con todas las garantías de acierto. Y además, tampoco lo hay para el recurso; es decir, el informe del órgano de contratación que acompaña al expediente debió pronunciarse sobre estas cuestiones técnicas que son el núcleo, la esencia de la controversia. Sin embargo, no dice nada al respecto, y se limita a hacer una relación cronológica del expediente. Únicamente se nos remite al informe del Ingeniero técnico de 22 de noviembre, respecto de la justificación de las bajas anormales. En este documento, respecto de la oferta de Panamá (a la postre adjudicataria) se informa: *“Los materiales ofertados, en el caso de las luminarias no son exactamente las mismas que se especifican en pliego de prescripciones técnicas, pero son equivalentes las características técnicas y criterios objetivos. En el caso de columnas y brazos, aunque tampoco son exactamente las mismas, han adquirido el compromiso de aportar exactamente las definidas en Pliego de prescripciones técnicas...”*. No puede este Tribunal entrar a valorar la equivalencia de los materiales porque esa es una cuestión técnica, pero sí hemos de decir que los compromisos han de expresarse al tiempo de presentar la oferta y por escrito en esta. Es una manifestación básica del principio de igualdad. Dicho de modo más directo: lo que cuenta es la oferta escrita y presentada en igualdad de condiciones que el resto de licitadores. Lo escrito en ella vincula a todos los participantes y al órgano de contratación. Y lo que se puso en ella determina el cumplimiento o incumplimiento. Esto es, pasado el momento de la presentación no cabe en una licitación pública hacer compromisos posteriores de cumplimiento a la vista del resultado.


Con base en lo anterior, este Tribunal acuerda estimar el motivo de recurso.

Por todo lo anterior,

**VISTOS** los preceptos legales de aplicación,

**ESTE TRIBUNAL**, en sesión celebrada en el día de la fecha,

Código Seguro De Verificación	30aFEJNmzfOWzBB8ILmaTg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:10
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:53:05
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:39
Observaciones		Página	6/7
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgrna.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgrna.es/moad/verifirma-moad/</a>		





## ACUERDA

**PRIMERO.** Estimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por Elektrokamyr, S.L., contra el acuerdo de adjudicación de la Junta de Gobierno del ayuntamiento de Armilla, del procedimiento abierto simplificado para la contratación del suministro de luminarias LED para la mejora de alumbrado exterior y soportes en diversas calles del municipio (expediente P.8000 2023/9618), ordenando la retroacción del expediente al momento anterior a la propuesta de adjudicación para que, por el técnico competente de la Administración se informe al órgano de contratación acerca del cumplimiento de las prescripciones técnicas por parte de la oferta propuesta.

**SEGUNDO.** Levantar la suspensión del acto recurrido y declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

**TERCERO.** Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	30aFEJNmzfOWzBB8ILmaTg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:10
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:53:05
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:39
Observaciones		Página	7/7
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		

